

GERD HAVERLING: *On Sco-verbs, Prefixes and Semantic Functions*. A study in the development of prefixed and unprefixed verbs from Early to Late Latin. *Studia Graeca et Latina Gothoburgensia* 64. University of Göteborg, Göteborg 2000. ISBN 91-7346-372-8. XII, 533 p. SEK 350 (H/b).

The present study deals with the development of what is generally known as ‘inchoative’ verbs in Latin. The author prefers to call them *sco*-verbs, as these verbs do not always signify the beginning of an action. Over 700 *sco*-verbs occur in Latin texts during the period under study, that is from the 3rd century BC to ca AD 600; the suffix is very productive throughout these centuries. The majority of the *sco*-verbs are prefixed, involving a semantic difference with respect to the unprefixed verb (especially in the earlier periods). The author focuses on the semantics of the *sco*-verbs themselves, and on the function of various verbal prefixes, relating these features further to various ‘Aktionsarten’ and the Latin tense system. Thus we are dealing with a thorough-going study of one highly interesting aspect of Latin word formation.

The semantic functions of the *sco*-suffix are far from uniform. While many *sco*-verbs are dynamic as opposed to the verbs (or nouns or adjectives) from which they are formed (e.g. *taceo* ‘to be silent’ vs. *conticesco* ‘to stop talking’), even some of the oldest verbs fail to conform to this pattern (e.g. *creresco* describes the non-terminative process of growing). Thus, not all *sco*-verbs are dynamic or terminative or involve a sudden change in the action they describe. These verbs often signify a gradually progressive development which can be related to the medial character of Greek verbs. The author concludes that the semantic function of the *sco*-verbs is generally dynamic but non-terminative in the earlier periods. However, their meaning sometimes remains unclear even in early and Classical Latin, and it becomes increasingly blurred in Late Latin, where an increasing number of *sco*-verbs are attested with a non-dynamic meaning. A good number of new verbs created with the suffix *-are* tend to replace old *sco*-verbs.

In the earlier periods prefixes are used to indicate terminativity or momentaneousness. For example, verbs prefixed with *ad* and *in* signify that an action starts and goes on for a while (e.g. *agnosco* and *inaresco*), those with *con* indicate completivity (e.g. *cognosco*, *concalesco*), and verbs prefixed with *ex* express that a process or action is brought to an end (e.g. *exaresco*). Thus, in the earlier periods unprefixed *aresco* means ‘grow drier and drier’, expressing the gradual nature of the change; the prefixed *exaresco* ‘dry out, become thoroughly dry’ stresses the end of the development; and *inaresco* ‘start becoming dry, become somewhat dry’ emphasises the initial phase. In the later periods, the system in which the unprefixed and prefixed *sco*-verbs express different types of action gradually breaks down. For instance, *silesco* may be used as a synonym for *conticesco*. Furthermore, there are new unprefixed verbs like *tacesco*, *dormisco* and *cupisco*, which correspond to the prefixed *conticesco*, *obdormisco* and *concupisco* of Early and Classical Latin. The relative number of prefixed *sco*-verbs is considerably higher in the earlier periods, and the number of new, unprefixed *sco*-verbs grows after AD 200. As to the individual prefixes, several of them (e.g. *ex*, *ob* and *con*) seem to lose some or all of their original semantic function in Late Latin. Their loss of sense can be related to a general transformation of the system of the forms of action (*Aktionsarten*) in the Latin language, as the author concludes.

This comprehensive and systematic study of Latin word formation from both synchronic and diachronic viewpoints will be of great interest to anyone working on the Latin language. The author is well-read in research literature which represents both modern and traditional approaches to language study. Her analyses are accurate, and she has presented her arguments and conclusions in a competent manner. Thus this volume is a valuable contribution to the study of Latin linguistics and the history of the Latin language.

*Anneli Luhtala*

ARMINDA LOZANO VELILLA: *Die griechischen Personennamen auf der iberischen Halbinsel*. Beiträge zur Namenforschung. Neue Folge. Beiheft 49. Universitätsverlag C. Winter, Heidelberg 1998. ISBN 3-8253-0512-0. 408 S. DEM 118.

Die Verfasserin legt im vorliegenden luxuriös ausgestatteten Werk in alphabetischer Folge die von ihr als griechisch gedeuteten Personennamen aus Inschriften der iberischen Halbinsel vor. Auf die Hauptliste folgen drei Appendices, deren Sinn mir zuweilen nicht klar geworden ist, sowie fünf „Tafeln“ (Familienmitglieder; Sklaven; Freigelassene; Gottheiten verschiedene Aktivitäten: Berufe, Ämter). Indices der Namen und eine Bibliographie runden das Werk ab.

Es sind in letzter Zeit mehrere Verzeichnisse verschiedener Art zur Namenbestand der hispanischen Provinzen erschienen, die von sehr unterschiedlicher Qualität sind. Das vorliegende Verzeichnis mag einen gewissen Nutzen besitzen, die Bearbeitung ist aber unzureichend; die Verf. hat ihre Aufgabe einerseits zu leicht genommen, indem sie sich um die philologische Untersuchung der Namen (die oft gar nicht griechisch sind) zu wenig bemüht, andererseits aber das Werk mit allerlei Entberlichem anfüllt.

Ich werde aufs Geradewohl aus dem Anfangsteil des Verzeichnisses an einigen Stichproben deutlich machen, wie dürftig die Bearbeitung geblieben ist. *Acrecte* ist kaum griechisch. – Was soll ein Lemma AESYMACHUS (Αισυμαχος)? Es handelt sich um den Namen *Symmachus*, wie man später im Lemma dieses Namens erfährt. – Noch schlimmer ist es mit dem folgenden Lemma bestellt: AGE(-/ ) LIS (Ἀγέλις), denn der Mann heißt Agilis und führt demnach einen lateinischen Namen. – Einen Namen Alethus gibt es nicht (er lautet *Alethes*): CIL II 733 *Coria Aleti f.* birgt eher einen indigenen Namen; in CIL II 4330 liegt *Alethius* vor, wie auch in CIL II 6338 *aa* (nicht *a!*). – *Amerion* – wenn richtig gelesen – ist nicht griechisch. – ATE (-TH-) (Ἄτη): die Verf. hat sowohl die Lesung als auch die Deutung gänzlich mißverstanden. – *Barsamis* ist nicht griechisch, sondern semitisch. – *Chresimio* soll Χρησίμιος sein! – *Cil(l)a* ist nicht griechisch. – In den griechischen Transkriptionen wimmelt es von Akzent- und anderen Fehlern. Es ist ferne keine Empfehlung, wenn ein Nichtmuttersprachler darauf hinweisen muß, daß im Vorwort eine Menge grober Sprachfehler stehen geblieben sind (konnte die Verlagsredaktion sie nicht beseitigen?); aber auch im Verzeichnis findet man sprachlich unverständliche Passagen (so ist z. B. aus S. 30 „Lesung der Name Antaeus Kajava gewidmet“ ohne Sinn).

*Heikki Solin*